

Mejora sostenible de la producción agropecuaria en comunidades marginadas y aisladas en América Latina

Susana Herrero Olarte
Universidad de las Américas (UDLA)
Quito, Ecuador
olartesusana@hotmail.com

Resumen

Mejorar las condiciones de vida en las zonas marginadas y aisladas en América Latina es un reto especialmente difícil de abordar porque precisa de intervenciones viables y sostenibles. Por ello es preciso plantear metodologías especialmente adecuadas que posibiliten incidir en las principales carencias que estas propias comunidades rurales reconocen. Las familias y organizaciones entrevistadas en condición de marginación y aislamiento consideran que el principal problema que tienen es la falta de seguridad alimentaria. La mayoría identifica que se debe a la falta de recursos para mejorar los insumos y herramientas. Desde las organizaciones locales esta cuestión se ha abordado de dos maneras: entregando dichos elementos, o concediendo créditos para poder adquirirlos. Al analizar ambas opciones, el crédito se muestra como la metodología capaz de arrojar mejores resultados especialmente al valorar el camino seguido y el capital social generado.

Palabras clave: Donación; Microcrédito; Zonas marginadas y aisladas; Seguridad alimentaria

Clasificación JEL: D13,O

Abstract

Improving living conditions in underserved and isolated areas in Latin America is particularly challenging to address because it requires viable and sustainable interventions. It is therefore necessary to consider especially refined methodologies that allow influence the main shortcomings that these rural communities themselves recognize. Families and organizations interviewed on condition of marginalization and isolation consider that the main problem they have is lack of food security. Most identified to be due to the lack of resources to improve supplies and tools. From local organizations this issue has been addressed in two ways: delivering such items, or providing credit

to purchasing. By analyzing both options, the credit is shown as the methodology can yield better results especially in assessing the followed path and the social capital generated.

Keywords: Donation; Microcredits; Marginalized and isolated areas; Food security

JEL classification: D13, O

1. Introducción

En las zonas marginadas y aisladas en América Latina es especialmente difícil llevar a cabo acciones de desarrollo junto a familias agrícolas en condición de pobreza y pobreza extrema por el coste que supone llegar hasta ellas. Son por tanto familias que continúan perpetuando los índices de desarrollo humano rurales más desfavorables generación tras generación.

Cuentan las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) locales con una larga trayectoria de trabajo en las comunidades ubicadas en dichas zonas que les ha permitido desarrollar metodologías fundamentales para incidir en algunas de las principales necesidades identificadas.

En el ámbito de la inseguridad alimentaria, tema que se aborda en este artículo, las familias y las organizaciones consideran fundamental la mejora de los insumos agropecuarios, que no pueden realizar por encontrarse precisamente en condición de marginación y aislamiento. Las ONG locales han abordado la cuestión a través de dos metodologías fundamentales, que son la donación y el crédito. Se analizan ambas metodologías a través de los logros alcanzados por tres organizaciones que trabajan aplicando la donación y del crédito, valorando los mejores resultados atendiendo a las especificidades que conlleva el tratarse de familias agricultoras en condición de inseguridad alimentaria que residen en zonas marginadas y aisladas.

2. Las zonas marginadas y aisladas desde el punto de vista alimentario

Entre los autores que incidieron en los conceptos de marginación y aislamiento rural, alejando su estudio de la cuestión geográfica y concentrándose en los derechos humanos y especialmente en la pobreza destacan Leonard (1989), Pender *et al.* (1996), Hazel (2007), y Smael (2009).

Sebastian (2009) concretó la definición de áreas marginales y aisladas y realizó también estimaciones cuantitativas. Definió las áreas marginales como las tierras dentro del límite de la agricultura en países de ingreso medio y bajo¹ donde el período de crecimiento es menor de 150 días (árido o semi árido) o las tierras menos aptas para el cultivo (planicies de altitud, colinas, tierras bajas accidentadas y zonas de montaña).

En tanto a la condición de aislamiento, Sebastian (2009) consideraba que una comunidad estaba en situación de aislamiento extremo si se localizaba a más de ocho horas del mercado, de cuatro a ocho horas se consideraba aislamiento muy alto, de dos a cuatro aislamiento alto, y de cero a dos, aislamiento moderado.

Un 20 % (542 millones) de la población agrícola de los países de renta baja y media estaba en 2008 en condición de marginación y aislamiento (Sebastian, 2009).

3. Las necesidades identificadas en las zonas marginadas y aisladas

Para identificar las necesidades en las zonas marginadas y aisladas se realizaron 12 entrevistas con el objetivo de obtener información cuantitativa y cualitativa en las que participaron 32 personas que trabajaban en cinco Organizaciones No Gubernamentales (ONG) locales vinculadas a las Comunidades Marginadas y Aisladas (CMA) en México, Perú y Ecuador. Siete entrevistas se realizaron en grupo y cinco se dieron de manera individual. De la mano de esas organizaciones se pudieron visitar 23 CMA en las que se entrevistaron 79 personas que residen en este tipo de comunidades. 53 entrevistas se realizaron de manera individual y 19 de forma colectiva. Todas las entrevistas se realizaron con el mismo programa de diez preguntas cerradas y cinco abiertas durante el periodo comprendido entre 2006 y 2014.

En México, se mantuvieron dos entrevistas con la delegación en Oaxaca de la ONG mexicana *Enlace*. *Enlace* cuenta con casi diez años de experiencia en la ejecución de proyectos de desarrollo en el noreste de Oaxaca, en los Altos de Chiapas y en zonas fronterizas con Guatemala, zonas todas aisladas y marginales. En Oaxaca cuenta con los siguientes programas: gestión sostenible de

¹Son países de ingreso bajo los que perciben sus habitantes 1.035 dólares o menos al año, entre 1.036 y 4.085 son países de ingreso medio bajo, los países de ingreso medio alto perciben entre 4.086 y 12.615 dólares, y el ingreso por habitante de los países de ingreso alto es igual o superior a 12.616 (BM, 2013).

recursos naturales y seguridad alimentaria, fortalecimiento organizativo y capacitación, promoción y equidad de género, y fortalecimiento institucional.

Desde 2006 y hasta 2011, *Enlace* ejecutó 20 proyectos de cooperación al desarrollo con el apoyo de *Asociación para la Cooperación con el Sur* (ACSUR) *Las Segovias*, *Nantik Lum*, *Ayuda en Acción*, *Pan Para el Mundo*, *Diakonia*, *Friederich Evert*, *Oxfam Novib*, *Save The Children*, *Interamerican Foundation*, *Fundación Merced*, *Fundación Axtel*, *Fundación Metlife*, y la *Fundación Rosa Luxemburgo*. De la mano de *Enlace*, se realizaron cuatro visitas en tres de las comunidades de la zona, en condición de marginación y asilamiento, en las que participaron 28 personas.

En Ecuador se mantuvieron tres reuniones con la dirección del *Fondo Ecuatoriano Poppulorum Progressio* (FEPP), en su sede de la ciudad de Loja. El FEPP-Loja trabaja desde 1998 en la mejora de las condiciones de vida de los campesinos en las zonas marginales y aisladas de la provincia de Loja, frontera con Perú. Desarrolla iniciativas de apoyo a la producción y comercialización de productos agrícolas, fortaleciendo las finanzas populares como herramienta de mejora de las condiciones socio-económicas en la zona, y la seguridad alimentaria, con enfoque de sostenibilidad ambiental.

El FEPP-Loja ha desarrollado siete proyectos de cooperación desde 2006 hasta 2011 de la mano de *Save the Children*, AECID, y *Educación sin Fronteras*, así como con un elevado nivel de fondos propios, que provienen en su mayoría de la iglesia. Con el FEPP-Loja se visitaron cinco comunidades en condición de marginación y aislamiento en la provincia de Loja, al sur del país, manteniéndose cinco reuniones de las que participaron 55 personas.

En la misma provincia de Loja se mantuvieron dos entrevistas con la coordinación de la organización local *Unión Popular de Mujeres de Loja* (UPML), que desarrolla su actividad desde 1984 en comunidades aisladas y marginadas, procurando el desarrollo económico, político y social, prestando especial atención a la reducción de la brecha de género, y la atención a los menores.

Desde 2006 y hasta 2011 han ejecutado tres proyectos de cooperación al desarrollo con el apoyo de la AECID, y fondos propios. De la mano de la UPML se pudieron visitar tres CMA en la zona fronteriza con el Perú, en las que se entrevistaron 17 personas.

También en Loja se mantuvieron tres reuniones con la dirección de la Fundación *GRATOS*, que desde su creación en 2008 ha desarrollado cuatro proyectos de cooperación con el apoyo de Comunidad de Madrid y sus fondos propios. Entre sus objetivos destacan la erradicación de la extrema pobreza en las zonas marginadas y aisladas y mejorar las habilidades y herramientas para mejorar el contexto familiar y social. Con *GRATOS* pudieron mantenerse tres entrevistas

en grupo con cinco personas en tres comunidades de la zona de frontera con Perú.

En Perú se mantuvieron dos reuniones con la dirección del Área de Desarrollo Empresarial Rural del *Centro de Investigación y Promoción del Campesinado* (CIPCA). Desde 1972, CIPCA trabaja en el norte del Perú, en zonas en condición de marginación y aislamiento, a través de tres ejes de acción: generación de ingresos y seguridad alimentaria, desarrollo humano y social, y mejora de los procesos de participación y democracia.

Se visitaron además dos comunidades de la provincia de Piura, al norte del país, casi en la frontera con Ecuador, de la mano de las organizaciones ecuatorianas *GRATOS* y *FEPP*. Se entrevistaron diez personas.

Como se indica en la Figura 1, los principales problemas identificados fueron la inseguridad alimentaria y la pobreza. Les siguieron la falta de acceso a la salud, la migración forzada, entendida como aquella que responde a la imposibilidad o dificultad para ejercer los derechos humanos en el lugar de origen, y la falta de acceso a un sistema de educación de calidad.

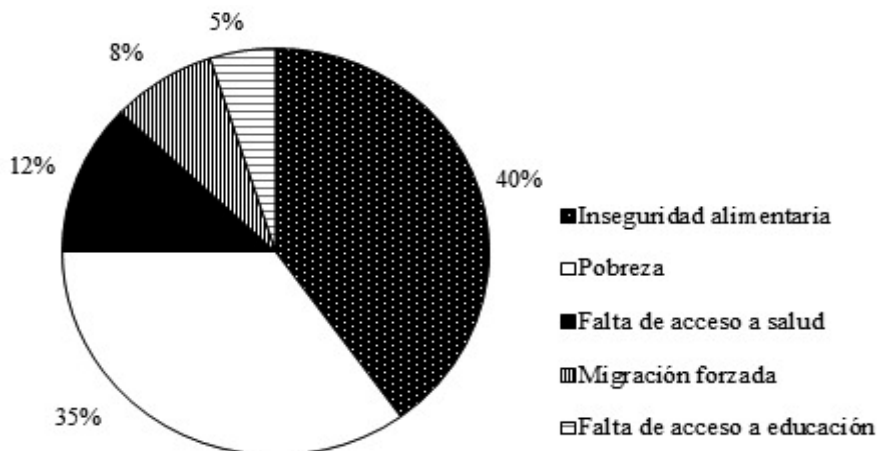


Figura 1: Principales necesidades identificadas para las CMA y organizaciones entrevistadas. **Fuente:** Elaboración propia con datos procedentes de las entrevistas a los miembros de las CMA y de las organizaciones locales.

4. Causas de la inseguridad alimentaria en las zonas marginadas y aisladas

Como puede verse en la Figura 2, el 83% de las personas que viven en las CMA y que trabajan en las organizaciones coincidieron en que la inseguridad alimentaria en las zonas marginadas y aisladas respondía a insumos inadecuados debido a que no se realizaba ningún tipo de inversión, el 75% a la falta de conocimiento técnico, el 73% a los reducidos ingresos por la venta de la producción agropecuaria, y el 71% al desconocimiento nutricional.

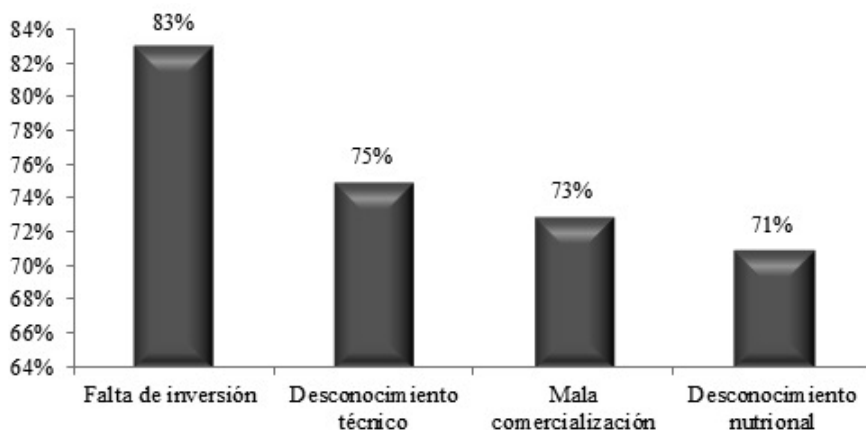


Figura 2: Tipos de causas más comunes de la inseguridad alimentaria en las CMA para las entidades y comunidades entrevistadas. **Fuente:** Elaboración propia con datos procedentes de las entrevistas a los miembros de las CMA y de las organizaciones locales

El 53% de los/as entrevistados/as consideraba que la inseguridad alimentaria se debía a los cuatro factores mencionados, lo que ameritaría una intervención integral. En este caso, no obstante, nos concentraremos en la primera de las causas identificadas, que es la falta de inversión.

5. Metodologías para mejorar la inversión agropecuaria en las zonas marginadas y aisladas

Los insumos agropecuarios se renuevan y adecuan fundamentalmente a través de dos metodologías utilizadas de manera habitual en el marco de la cooperación al desarrollo, como son (1) la donación desde el proyecto, y (2) la inversión a través del crédito.

La donación consiste en que desde el proyecto de cooperación se presupuesta cuál será el coste de cambiar los insumos y, directamente, se compran y se entregan a las familias beneficiarias. La inversión a través del crédito consiste en que las familias pidan un crédito que se destine a financiar parte de la mejora agropecuaria con el asesoramiento técnico pertinente, que se irá pagando conforme se vaya vendiendo la producción.

Se analizan a continuación los efectos de ambas metodologías a través de tres proyectos de cooperación al desarrollo ejecutados en México, Perú y Ecuador en el periodo comprendido entre 2006 y 2012, recogidos en el Cuadro 1.

Nombre del proyecto	Periodo de ejecución	Ejecutor
“Economía solidaria y equidad de género: iniciativas económico-productivas para el desarrollo integral de comunidades indígenas mixtecas de Oaxaca” (México)	2010-2012	Tlaxiaco, EN-LACE
“Reducción de los niveles de pobreza y seguridad alimentaria a través de iniciativas productivas de familias de migrantes en Piura, Perú”	2007-2009	<i>Fondo Ecuatoriano Poppulorum Progressio</i> (FEPP)
“Erradicación de la extrema pobreza y seguridad alimentaria en comunidades aisladas y marginadas de los andes ecuatorianos”	2010-2012	Fundación GRATOS

Cuadro 1: Proyectos seleccionados para el análisis

Fuente: Elaboración propia

Para poder analizar las mejores estrategias, se ha atendido a los siguientes documentos recogidos en el Cuadro 2 que contienen tanto información cuantitativa y comparable, como cualitativa de los proyectos:

Además, se realizaron 41 entrevistas cuantitativas y cualitativas en las comunidades en las que se ejecutaron los proyectos en las que participaron 20 personas en las entrevistas en grupo y 21 en las entrevistas individuales. Se realizaron 15 entrevistas en México, 15 entrevistas en Ecuador y 15 entrevistas

Documento disponible utilizado	Proyecto
Línea de base inicial	México, Perú y Ecuador
Documento de formulación	México, Perú y Ecuador
Informe semestral I	México, Perú y Ecuador
Informe semestral II	México, Perú y Ecuador
Evaluación intermedia	México, Perú y Ecuador
Informe semestral III	México y Perú
Informe final	México y Ecuador
Línea de base final	México, Perú y Ecuador

Cuadro 2: Documentos de los proyectos seleccionados para el análisis

Fuente: Elaboración propia

en Perú. Además se realizaron 17 entrevistas a los miembros directivos, técnicos y operativos de las tres organizaciones responsables de la ejecución de los proyectos, cinco en México, siete en Ecuador y cinco en Perú. Las organizaciones entrevistadas, detalladas en este mismo epígrafe, fueron ENLACE, en México, *Fondo Ecuatoriano Poppulorum Progressio* (FEPP), y Fundación GRATOS.

Todas las entrevistas se realizaron con el mismo programa de siete preguntas cerradas y tres abiertas durante el periodo comprendido entre 2006 y 2014.

En los tres proyectos seleccionados se utilizaron tanto la donación como el crédito para la mejora de los insumos agropecuarios, pudiendo diferenciar el efecto en uno y otro caso. En el Cuadro 3 se recogen las principales ventajas de cada opción para ser utilizadas en las CMA.

A continuación se detallan las principales ventajas de (1) la donación y (2) del crédito.

(1) Los principales efectos positivos del uso de la donación son (a) el ahorro en personal técnico y (b) la propia simplicidad del instrumento, que elimina posibles riesgos de impago y retrasos.

(a) El ahorro en personal técnico se produce dado que una vez que compran los insumos y se ponen en marcha, el seguimiento periódico por parte de un técnico agropecuario para asegurar el buen uso es suficiente. Este hecho se traduce en una reducción de la partida de personal local del orden del 15 %, tomando como base los presupuestos no publicados de los tres proyectos que aquí se analizan. Además, al no tener que contratar a un especialista en micro-financiación no es necesario realizar ningún proceso de selección, ni atender obligaciones laborales, lo que puede afectar a la viabilidad del proyecto.

Fue el caso del proyecto ejecutado en Ecuador, en el que la renovación de las personas encargadas del crédito en tres ocasiones supuso un aumento no

Metodologías de inversión	Donación	Crédito
Menos coste en personal dedicado desde el proyecto	X	
Eliminado el riesgo de que las familias no puedan pagar un crédito por tener un bajo nivel de conocimiento financiero o por un imprevisto	X	
Las familias se involucran más con el proyecto al considerar como propios los insumos		X
Permite renovar los insumos durante la ejecución del proyecto y cuando éste se acaba, y realizar más inversiones cuando se acaba el proyecto		X(*)
Permite que otras familias que no participan en el proyecto puedan mejorar sus insumos y herramientas		X(*)

Cuadro 3: Ventajas de la donación y de la inversión a través del crédito para adecuar los insumos en las CMA y proyectos en los que se han aplicado. (*) Si la opción del crédito se mantiene más allá del periodo de ejecución del proyecto.

Fuente: Elaboración propia

previsto de la partida relacionada del 24 %.

(b) Otra de las ventajas fundamentales de la donación es su simplicidad, en la medida en que el proceso se acaba con la entrega de los insumos y una posible revisión después por parte del equipo técnico.

Es el caso del proyecto ejecutado en Perú, en el que el proceso de compra y entrega de los insumos fruto de la donación tuvo una duración de un mes, mientras que las herramientas e instrumentos necesarios que se iban a entregar a través del crédito tardaron cinco meses en estar efectivamente disponibles, lo que afectó a la viabilidad del proyecto.

De igual manera, en el proyecto ejecutado en Loja, el retraso de la puesta en marcha de los sistemas de crédito llevó a las familias a instalar las mejoras agropecuarias en la época de lluvias, lo que incidió en la productividad de las inversiones realizadas, y en la capacidad de las familias para poder retornar los créditos.

(2) La principal ventaja al utilizar el crédito como instrumento para renovar los insumos agropecuarios es que (a) las familias se vinculan en mayor medida con las metas del proyecto porque tienen un mayor sentimiento de pertenencia hacia los insumos comprados. Además, si el crédito se mantiene más allá de la ejecución del proyecto, (b) las familias pueden disponer de más créditos para reparar los desperfectos y las renovaciones de los insumos, y (c) pueden contar con los recursos para poder llevar a cabo más mejoras en adelante independientemente del proyecto en sí.

(a) La deuda que las familias han de pagar les vincula al proyecto, de manera que aumenta la garantía sobre el trabajo que deben llevar a cabo para poder efectivamente mejorar la producción agropecuaria. Resulta fundamental el trabajo de las familias no sólo para cultivar la tierra sino para dar el seguimiento necesario en el resto de resultados del proyecto que ellas mismas habían seleccionado como sus prioridades. De hecho, se observa una diferencia fundamental en la participación de las familias que han contado con el crédito o con la donación.

En el caso del proyecto ejecutado en Ecuador, las familias se vincularon especialmente con los procesos productivos cuyos insumos habían adquirido mediante el crédito, en comparación a los que emplearon herramientas fruto de la donación.

(b) Las familias tienen además, si la opción al crédito se mantiene más allá de la ejecución del proyecto, la posibilidad de reparar los desperfectos o de sustituir los elementos que se hayan estropeado con el paso del tiempo.

Fue el caso de las familias beneficiarias del proyecto ejecutado en la provincia de Ecuador, en el que pudieron reparar dos sistemas de riego que necesitaban mantenimiento, y comprar una nueva especie de brócoli para sustituir la que se estaba produciendo porque daba una mayor cantidad de producto en menos tiempo.

(c) De igual manera, si los créditos continúan tras la ejecución del proyecto, las familias cuentan con la opción de implementar nuevas mejoras una vez el proyecto se haya acabado, lo que implica que continúa el proceso de desarrollo tras acabarse la ejecución.

Era el caso del proyecto ejecutado en México, en el que al final de la ejecución ya se habían pedido una segunda tanda de créditos pensados para impulsar nuevas mejoras más allá de los previstos en el marco del proyecto.

6. Conclusiones

Tras el análisis realizado sobre la mejora de los insumos a través de la donación o de la inversión, se considera más adecuado el crédito que la donación en el caso de las CMA en condición de marginación y aislamiento. La selección no responde a la mayoría de los criterios de evaluación que se proponen en el ámbito de la cooperación al desarrollo, definidos en Arredondo *et al.* (2007), como son la pertinencia, la participación, la armonización, el alineamiento, la cobertura, la coherencia, la eficacia, la eficiencia, o el impacto en la medida en que se han obtenido resultados similares independientemente del instrumento utilizado para la adecuación de los insumos.

La selección de la opción del crédito obedece a (a) las posibilidades para transformar las dificultades que presenta cada metodología relacionadas con los criterios de apropiación² y sostenibilidad³, especialmente relevantes al tratarse de comunidades en condición de marginación y aislamiento, así como a (b) la capacidad para contribuir al camino seguido, y al capital social generado.

(a) Las dificultades en el caso de la donación, que eran un menor empoderamiento de las familias, una menor capacidad para renovar y mantener los nuevos insumos y herramientas, y la limitación para continuar el desarrollo una vez terminado el proyecto, suponen una verdadera dificultad cuando se está tratando con familias que viven en zonas marginadas y aisladas. Quedarán entonces pendientes de que una nueva acción nacional o internacional que decida seleccionar como sujeto de desarrollo a la comunidad en cuestión para continuar su desarrollo o renovar los insumos y herramientas que precisan de arreglarse o cambiarse.

En el caso de las desventajas al utilizar el crédito, el mayor coste del proyecto, efectivamente, no se puede cambiar. En cambio sí se puede incidir, a través de la capacitación o incluyendo las cláusulas necesarias en los contratos de crédito, en el riesgo de que una familia no pueda pagar la deuda por su baja cultura financiera, o por algún imprevisto relacionado con sus características como CMA.

(b) El camino seguido hace referencia, como señalaban Cámara et al. (2001), a la necesidad de entender el desarrollo como un proceso de ampliación de capacidades para que los destinatarios puedan superar las barreras y los límites que les permitan la mejora autónoma y continuada, por lo que es necesario que los procesos de desarrollo que se lleven a cabo no sean independientes del propio proceso de la comunidad. Es necesario entonces reconocer dicho proceso de desarrollo seguido para potenciarlo y lograr aprovechar los insumos esenciales de lo ya alcanzado para apuntalarlo y potenciarlo. En el caso del crédito las familias en las comunidades, éstas no desconocían cómo funcionan los préstamos dado que la mayoría había tenido que acudir a un prestamista. Al acabar los proyectos las familias tenían el conocimiento para gestionar sus propios créditos y continuar mejorando sus insumos y herramientas en el futuro.

Los componentes del capital social son los vínculos de confianza social (indi-

²El criterio de apropiación analiza en qué medida las personas a las que les son destinados los proyectos se adueñan de ellos, y del proceso de desarrollo impulsado desde la cooperación (Arredondo et al. 2007).

³El estudio de la sostenibilidad pretende valorar si los efectos del proyecto durarán en el tiempo una vez éste se acabe, lo que se vincula de manera directa con las conclusiones del análisis del resto de criterios (Arredondo et al. 2007).

viduos, familias, organizaciones públicas, privadas y mixtas y las redes sociales constituidas por las relaciones entre las mismas), y el conjunto de reglas formales (leyes, normas...) e informales que influyen en las opciones, decisiones y transacciones de los distintos actores (ideologías, costumbres, actitudes, percepciones culturales, relaciones de confianza, cultura de respeto de los acuerdos, y recursos) sobre las que tienen especial impacto la cultura y las tradiciones, la historia, y el entorno social y político del momento según Coleman (1988 y 1990). Como señalaba el BM (1997 y 1999), cuando una acción refuerza el capital social de una población impulsa especialmente el desarrollo, dado que fortalece los insumos que las personas utilizan como escenario necesario para reforzar sus capacidades más allá de la acción de desarrollo ejecutada. En el caso del crédito, al acabarse los proyectos las familias participantes aprenden a gestionar instrumentos financieros que pueden incluso manejar en sus propias comunidades en adelante organizándose y coordinándose por un objetivo común.

Recepción: 07/12/2014. Aceptación: 12/06/2015.

Referencias

- [1] Arredondo, M., Ruiz, A., Sanz, B., Sanz, J.C., Murciano, J., y Vélez C. (2007). "Manual de Gestión de Evaluaciones de la cooperación española Madrid: Dirección general de planificación y evaluación de políticas para el desarrollo del Ministerio de asuntos exteriores y de Cooperación [pdf]". Madrid: MAEC. Disponible en <http://www.aecid.es/galerias/programas/Vita/descargas/Manualdegestiondeevaluaciones.pdf> [Consultado el 5 de abril de 2012].
- [2] BM, (2013). "World Bank Atlas Method". [on line] Banco Mundial: Washington. Disponible en el espacio en internet del BM en: <http://data.worldbank.org/about/country-classifications/world-bank-atlas-method> [Consultado el 29 de agosto de 2013].
- [3] FAO (1996). "Informe de la Cumbre Mundial sobre la Alimentación de la FAO en Roma, 1996". [on line] Roma: FAO. Disponible en el espacio en internet de la FAO en: <http://www.fao.org/docrep/003/w3548s/w3548s00.htm> [Consultado el 2 de agosto de 2012].
- [4] Leonard, H. (1989). "Environment and the Poor: Development Strategies for a Common Agenda". New Brunswick: Transactions Books.

- [5] Pender, J., y Hazell, P. (1996). “Reducing Poverty and Protecting the Environment: The Overlooked Potential of Less-Favored Lands”. Washington: International Food Policy Research Institute.
- [6] Sebastian, K. (2009). “Mapping favorability for agriculture in low and middle income countries: technical report, maps and statistical tables”. Washington: Oxfam América.
- [7] Smael, M., y Alpert, E. (2009). “Making Investments in Poor Farmers Pay: A review of evidence and sample of options for marginal areas”. Washington: Oxfam América.

